



TRIBUNAL SUPERIOR
Medellín
"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador:
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, diez (10) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Declarativo
Radicado:	05360310300120220020601
Parte demandante:	Concive S.A.S.
Parte demandada:	La Despensa de las Malvinas S.A.S.
Tema:	Conformación del expediente digital.
Decisión:	Devolver proceso para debida conformación del expediente.

ASUNTO POR RESOLVER

Sería del caso pronunciarse sobre la admisibilidad de la apelación formulada por Concive S.A.S., frente la sentencia emitida por el Juzgado 1 Civil del Circuito de Oralidad de Itagüí el 1 de septiembre de 2023, de no haberse integrado en forma errónea el expediente digital.

CONSIDERACIONES

1. Según acta de 1 de agosto de 2023, en esa fecha se celebró la audiencia de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso y se dictó decisión de fondo dentro del presente proceso.¹
2. Sin embargo, al repositorio digital usado por el juzgado de conocimiento Onedrive, no se incorporaron ni la audiencia de sentencia, ni las demás diligencias practicadas dentro del expediente, tal y como exigen los puntos 7.1.1., 7.2., y 7.4.2. del *Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente*, contenido en este momento en el Anexo 1 de la Circular PCSJC21–6 del Consejo Superior de la Judicatura.

1

Expediente digital disponible en: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/secivmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EvjpeR62B39Gi7m5d715qpUBKzW4mqCjdq_eonWfMzNDhg; carpeta 01PrimerInstancia/C01Principal, archivo 030ActaInstruccionYJuzgamiento01Sep2023Vinculo.pdf.

3. Nótese aquí, que en ningún momento el paso de expediente físico a digital implicó la derogatoria del artículo 107 del Código General del Proceso, el cual en su numeral 4 e inciso final indica que de las grabaciones de audiencias debe quedar una copia permanente en el expediente y otra temporal en el archivo del juzgado.

4. Luego, independientemente de que haya un repositorio digital centralizado por la rama judicial, o alguno independiente manejado por otra entidad, el cual pueda servir de copia temporal en vez de que el estrado judicial tenga una, siempre debe quedar en el expediente el registro de todas y cada una de las audiencias practicadas en los formatos de archivo aceptados por el *Protocolo*.

5. De igual suerte, se observa que no se diligenció el Índice Electrónico o «*archivo 00*», o no se allegó a la carpeta respectiva, en este instrumento se consignan los respectivos metadatos del expediente y los documentos que lo conforman, y es fundamental para realizar el estudio de la segunda instancia, puesto que este permite asociar las múltiples carpetas y documentos creados, con las actuaciones ejecutadas en la primera instancia.

6. En tal virtud, aplicando lo dicho en casos similares,² se deberá retornar el proceso al juzgado de origen para que se hagan los ajustes pertinentes, tanto en el expediente digital, como en el índice electrónico.

7. Es importante poner de presente que cuando se indica que una audiencia está en otro repositorio, esta información debe ser incluida en las observaciones del índice, todo lo cual redundará en el trámite posterior, especialmente cuando el proceso debe ser estudiado en otra instancia, como aquí sucede, en la que debe realizarse un examen integral a efectos de determinar si la actuación se surtió en la forma prevista por el legislador.

En mérito de lo expuesto, el Magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

² Tribunal Superior de Medellín. Sala Civil. Autos de 19 y 20 de septiembre de 2023, dictados dentro de los radicados 05001310300220220007002 y 05001310300920200017601.

PRIMERO: DEVOLVER el presente proceso al Juzgado 1 Civil del Circuito de Oralidad de Itagüí, para que lo adecúe a lo dispuesto en la Circular PCSJC21-6, en específico: a) diligenciando en su totalidad el índice electrónico o proceder a su inclusión en el expediente, según sea el caso, y b) incorporar todas las audiencias practicadas dentro del proceso tanto al expediente digital como al índice.

SEGUNDO: REGISTRAR el egreso del pleito en los sistemas de información correspondientes, por lo cual una vez saneado el defecto encontrado en esta decisión procederá la realización de un nuevo reparto por adjudicación en los términos del artículo 7 numeral 5 del Acuerdo 1472 de 2002 del Consejo Superior de la Judicatura.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

DAPM

Firmado Por:
Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4d85c48655b2edfdc7bd2ea5321813ca5c41b4c0ee4007cbbb6145e8c8bd71a**

Documento generado en 10/10/2023 01:58:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>